

GAZETA NARODOWA

Przedpłata wynosi:
 We Lwowie: miesięcznie zł. 1.50, kwartalnie zł. 4.50, półrocznie zł. 9. Prenumeratorem miejscowi, składający przedpłatę bezpośrednio w administracji *Gaz. Nar.*, mają nadto prawo bezpłatnego wypożyczenia książki z czytelni H. Altenberga (dawniej F. H. Richtera).
 Na prowincji z przesyłką pocztową: miesięcznie zł. 2, kwartalnie zł. 6, półrocznie zł. 12.
 Za granicą kwartalnie zł. 7.50, półrocznie zł. 15.
Prenumeratorem *Gaz. Nar.* mogą otrzymywać tygodnik humorystyczny *SZCZUŁEK* za dopłatą: miesięcznie 35 ct., kwartalnie 1 zł. — a **BIBLIOTEKĘ POWIEŚCIOWĄ GAZETY NARODOWEJ, wychodzącą co piątek zeszytami, za dopłatą miesięcznie 40 ct., kwartalnie 1 zł. 10 ct.**

Numer kosztuje 6 ct.

wychodzi w dwóch wydaniach: dla Lwowa o godzinie 8 rano — dla prowincji o godzinie 7 wieczorem.

Biura redakcyi: ul. Kopernika 7. I. piętro
 otwarte od 10—12 rano i od 4—5 wieczorem.

Redaktor: Dr. ALEKSANDER VOGEL.

Biura administracyi: ul. Karola Ludwika 3 (sklep)
 otwarte od godz. 9 rano do 7 wieczorem bez przerwy.

W sprawie premiowania

szkół przemysłowych na wystawie krajowej.

Lwów d. 31. lipca.

Zdarzyło mi się w tych dniach mówić z pewną osobistością, gruntownie obznajomioną z organizacją i stosunkami osobistymi znacznej części istniejących u nas szkół przemysłowych i warsztatów naukowych, o sposobach oszczędzania okazów tych zakładów na wystawie. W pogadance tej zwrócił uwagę mój interlokutor na różne niedogodności i szkodliwe następstwa, jakie wynikają z obdziałiania nagrodami wystawowemu zawodowemu szkół przemysłowych. Przytoczone przez niego argumenty przeciwko premiowaniu na wystawie szkół przemysłowych i ich nauczycieli, wydają mi się ze wszelkim miar uzasadnionymi i słusznymi. Skoro jednak rozchodzi się tu o wykluczenie od nagród całego zastępu wystawców i to zastępu tak poważnego, jakim są już nasze zakłady, to przeto sądzę, iż będzie rzeczą właściwą, poddać tę myśl pod sąd publiczny, ażeby przedewszystkiem kołom interesowanym następczo sposobność do wypowiedzenia w tej sprawie ich zdania, zanim omylni miarodawcy rzeczą rozstrzygną. I tak nasuwa się najpierw pytanie, komu u nas mają być przyznawane nagrody za celujące okazy wystawowe w pawilonie szkół przemysłowych: twórcom tych okazów, czy też zakładom przez te okazy reprezentowanym? Wiele argumentów da się przytoczyć za jednym i za drugim sposobem premiowania, ale jeszcze więcej przeciwko jednemu i drugiemu.

Zdawałoby się zupełnie naturalną rzeczą, że nagroda za odznaczające się czemkolwiek wyroby przemysłowe powinna dostać się tym, co je zrobili. A jednak jak to trudno znaleźć w tej kategorii okazów właściwych ich twórców! Zdarza się, że pod firmą „szkoły” widzi się tu same tylko wyroby popisowe nauczycieli, a których postępowania władza przełożona skądinąd nie jest zadowolona, gdyż chociaż rozumieją swoją fach, ale źle uczą, albo zachowują się na swoim pełnym odpowiedzialności stanowisku bez należytego taktu itp. Odznaczanie na wystawie podniosłoby jednak bądź co bądź ich znaczenie, chociażby tylko w ich osobie, i po takim odznaczeniu ich nie miałyby uwagi inspektora fachowego będzie się wydawała mimowolnie takim laureatowi jako zwykła, jako podejrzana o jakąś zawiść, lub przynajmniej o uprzedzenie osobiste.

Albo weźmy inny wypadek. Oto nagroda dostaje się kierownikowi zakładu lub nauczycielowi, który ze wszelkim miar zasługę na uznanie talentem, gorliwością i wzorowo pod każdym

względem zachowaniem się. Wzajemnie jednak, jakie mogą być następstwa tego odznaczenia? Oto tryumfy wystawowe wyprowadzają takiego pożądanego pracownika z równowagi — jak to mówią: przewraca mu się w głowie, zaczynają rosnąć jego pretensje, których przełożona władza zaspokoić nie może ze względu na różne inne okoliczności, nie mające nic wspólnego z owym efektywnym wyrobem wystawowym. On staje się niezadowolonym, następnie władza nadzorcza staje się niezadowolona z niego, i psuje się najniepotrzebniej w świecie całe jego stanowisko.

Zresztą, jak to trudno znaleźć w wyrobach szkolnych właściwych ich twórców. Co bowiem wychodzi z pracowni szkolnej, jest najczystszej dziełem zbiorowym: jeden daje pomysły, drugi omyśli wykonać, trzeci ozdobić, czwarty się mistrzem w dekoracji itd. Kogóż tu odszczególnić? Czy wszystkich razem — a wówczas wyrodił się pomiędzy nimi niezgoda i zawiść, czy też każdego z osobna? Lecz do czego by doprowadziło zapuszczanie się jurorów w takie szczegóły? Może je zresztą oszczędzić tylko fachowy inspektor, znający dokładnie osobiste uzdolnienia każdego pracownika, a nie komisja jurorów, która ludzi nie zna, i znać ich nie potrzebuje, nie powinna nawet, a sądzi tylko o okazach, rozłożonych na wystawie.

Czy może mają być nagrody wyłącznie na rachunek kierownika zakładu? Czasem byłoby to słusznym, ale w licznych wypadkach udekorowanie kierownika samego byłoby właśnie rażąco niesprawiedliwością. Znam zakłady, których rozkwit jest wyłącznie zasługą nie ich technicznego kierownika, ale opiekuna, który powodowany li obywatelską gorliwością, ze szczerem zamiłowaniem czuwa nad dobrem zakładu, tak że wszystko dobre co w nim jest, prawdę mówiąc, jemu zawdzięczać należy. Ale on o nagrody wystawowe nie ubiega się — chociaż celujący rozwój zakładu, a skutkiem tego imponująca jego występowanie na wystawie, jego jest właściwym dziełem. Czyż wynagradzać ślepo narządzie, nie uważając na rękę, która ten narząd kierowała? W innych zakładach kierownik techniczny jest istotnie duszą jego i prawdziwym jego reprezentantem. Lecz są i takie, gdzie kierownik zbiera wyłącznie dla siebie honory i korzyści materialne, dobrej reputacji zakładu niekoniecznie na to zasługując, tylko przez niezasadne wysuwanie swojej osoby? Czy wyrok jurorów ma być niesprawiedliwie spotęgowany jeszcze?

Mimowolny zaś błąd sędziów wystawowych w ocenianiu osobistej za sługi kierowników, czy nauczycieli szkół zawodowych i rzemieślniczych na tle majstersztyków wystawowych, może mieć fatalne następstwa dla zakładu. Wyrok taki może bowiem zepsuć ten spokój i harmonię, jaka powinna panować w gronie nauczycielskim każdej szkoły, może wywołać kłótnie pomiędzy

nauczycielami i intruzami i zawiści, może nawet wpłynąć na zupełne rozprzęgnięcie dyscypliny wewnętrznej. I to wszystko z powodu omyłki niewinnej w adresowaniu nagrody wystawowej!

Lecz jeszcze jeden ważny wzgląd przemawia przeciwko dekorowaniu kierowników i nauczycieli szkół zawodowych i rzemieślniczych nagrodami wystawowymi. Oto warsztaty szkolne nie powinny w żadnym razie czyścić konkurencyj prywatnym warsztatom — ani po za wystawą, ani na wystawie. Jest to właśnie celem ich istnienia, dostarczać krajowi wzorowych rzemieślników. Czyż taki warsztat szkolny, nie placący podatków, nie potrzebujący funduszy publicznych może uprawiać „sztukę dla sztuki”, tj. czynić eksperymenty, na jakie nie stać prywatnego rzemieślnika, ażeby zrobić coś celującego na wystawę — ma być na równi traktowany z prywatnymi przedsiębiorcami, ma czynić im konkurencję w ubieganiu się o nagrody wystawowe? Jeżeli prywatny rzemieślnik wydobycie się po nad poziom zwykłości, i robi coś, co pomyślimy i wykonaniem odróżnia się od wyrobów pospólnych, to zasługę on na wyszczególnienie, gdyż on w swoim fachu daje dobry przykład postępu. Jeżeli jednak to samo czyni szkoła, to spełnia ona tylko powinność swoją: na to ona właśnie jest, i gdyby stała tylko na poziomie zwyczajności szablonowej, nie zasługiwałaby na miano warsztatu „wzorowego” i szkoda byłoby pieniędzy, „wzorowe” utrzymywanie. Postęp w produkcji, jest dla warsztatu wzorowego obowiązkiem, zaś w warsztacie prywatnym zasługą. Na wystawie nie można więc jedną miarą oceniać w tym względzie pracowni wzorowych, dla celów naukowych utrzymywanych kosztem publicznym, prac nauczycieli kształcących specjalnie przy pomocy stypendyów i płatnych za to, ażeby szepteli w kraju postęp w przemyśle, z usiłowaniami rzemieślników, wybierających się z szarej masy pospólności osobistą dzielnością i talentem, i przez to znaczącym zaryzykowaniem majątku!

Jeżeli zaś nagrody wystawowe w dziale szkół zawodowych i rzemieślniczych nie miałyby być przyznawane kierownikom i nauczycielom, tylko zakładom jako takim — to zastanówmy się, jakie z tego mogłyby wynikać następstwa? Najpierw dla personelu zakładowego nagroda utraciłaby w takim razie w znacznej części urok, przestałaby być zachętą tak skuteczną, jak uznanie osobiste. Po wtóre, nie wiadomo, kogo właściwie nagroda w takim razie tytałaby się: czy osób, pracujących w nim, czy władz kierujących nim, i nadzorujących takowe, których on są dziełem w najwłaściwszym znaczeniu tego wyrazu?

Według postanowień §. 18. regulaminu dla sędziów wystaw krajowych „instytucjom państwowym, muzeom i szkołom państwowym nie mogą być

nagrody rządowe przyznawane”. Więc oż z niemi począć: czy przyznawać im tylko nagrody komitetowe, a krajowym zakładom rządowe? Lecz już to samo byłoby uposzczeniem rządowych zakładów, gdyż według orzeczenia §. 15. tegoż regulaminu nagrody rządowe „mają pierwszeństwo”. Chociażby więc zakład rządowy najbardziej odznaczał się, nie może otrzymać nagrody „mającej pierwszeństwo”. Zresztą jeżeli rząd nie bez ważnych powodów zastrzegł się przeciwko przyznawaniu swoim zakładom medali państwowych, jakież mogłoby mieć wobec tego znaczenie obejście tak wyraźnie objawionej woli rządu przez przydzielanie im nagród komitetowych? A jeżeli opuściłoby się przy premiowaniu szkoły państwowe, czy byłoby słusznym dekorować tylko szkoły krajowe wyłącznie?

To są mniej więcej powody, przemawiające przeciwko przyznawaniu nagród wystawowych szkołom przemysłowym i ich nauczycielom. Zasygnalizowany przez dyrektora wystawy powołaniem w skład komisji jurorów dla sekcji X. obejmującej przemysł domowy i szkoły zawodowe rzemieślnicze, uważałem za powinność moją zastanowić się nad sposobem wykonania tego mandatu, i po zasięgnięciu zdania osób znających ten przedmiot dokładnie, wyrobiłem sobie o tem przekonanie, które niniejszem pod sąd publiczny przedkładam. Jeżeli przekonanie to jest mylnie — chętnie dam się przekonać — ale tylko przedmiotem argumentami.

Teofil Merunowicz.

P. Sawczak o p. Romańczuka.

Lwów d. 31. lipca.

P. Romańczuk uważa za potrzebne w numerach *Dziła* z dnia 27 i 28 bm. ogłosić obszerny „List otwarty” — odpowiedź dla wielu. P. Romańczuk powiada w nim na czele — nie wiem czy z dumy czy z naiwności: „Na żadnego Rusina nie sypie się od niejakiemu czasu tyle napaści co na mnie. Napadali na mnie nie tylko Polacy i piśma polskie, lwowskie i krakowskie różnych odcieni, ale robili to oraz Rusini i prasa ruska trzech przeciwnych pomiędzy sobą obozów: *Narodna Czasopis, Prawda i Bukovina* z jednej, *Hutyżanin* z drugiej, a *Narod* z trzeciej strony. Dzisiaj wystąpię publicznie przeciw tym napadom. Opowiem tedy i wyjaśnię, o ile można krótko, moją działalność publiczną, moje drogi i cele, a mówić będę spokojnie i otwarcie”.

Przyznamy się, żeśmy nie uważali za potrzebne czytać te wynętrzniane się człowiekowi, który jak bóstwo indyjskie ciągle nowo odbywa przeobrażenia. Nie byłymy wcale ciekawi, w co się Kriszna ruski nie przeobraził — po prostu Kriszna już nudzi i to na-

wet Rusinów, skoro nawet *Hutyżanin* nie uznał za odpowiednie, zając się tą spowiedzią polityczną p. Romańczuka. A już wcale trudno zrozumieć żale jego, że tak nań z tyłu stron napadają, skoro w ostatnich miesiącach i narodowej i moskalofile i radykały ruscy obnosili po wiecach z tryumfem imię p. Romańczuka przeciw pp. Wachnińskiemu i Barwińskiemu... Czyżby p. Romańczuk zrozumiał napaści, że jedni i drudzy i trzeci uważają go nie za tatarę, ale tylko za wiechę z starym kapeluszem, mającą straszyc wroble?...

Znalazł się jednak między Rusinami przyjaciel poczciwy, który p. Romańczukowi zrobił tę przysługę, że podjął jego „List otwarty” i zaszczepił go odpowiednią, ale i to nie dla samej sprawy ruskiej, tylko że go p. Romańczuk drasnął osobliwie. P. Romańczuk zarzucił w tym „Liście” p. Sawczakowi brak konsekwencji politycznej. P. Sawczak oświadcza zatem we wczorajszym *Dzielu*, że zarzut to całkiem bezpodstawny i odparł go z całą stanowczością. Odpowiedź p. Sawczaka wyświeca wiele zwikłanych kwestyj ruskich i dlatego ją powtarzamy. P. Sawczak pisze:

„1) Byłem zawsze, jestem i będę „za zgodą partji ruskiej”, ale tylko na podstawie narodowej, tj. małoruskiej, jak to uchwalono na wiecach w Żydaczowie i Żółtkwi. To moje zapamiętanie zawsze publicznie przy każdej sposobności, kiedy tylko o tem mowa była, wypowiadałem, co posłowie obu klubów sejmowych poświadczają, i tej podstawy nigdy nie porzuciłem. Ale gdy się okazało, że p. Romańczuk zamierza zawsze „zgodę” z żywiołami, które tę zasadę narodową negują i wrogo stawają przeciw świętościom ruskim, wystąpiłem przeciw takiej zgodzie i sposobowi jej zawarcia, nie wierząc w jej urzeczywistnienie, tem bardziej, iż do jej przeprowadzenia wziął się p. Romańczuk — człowiek, który, jak sam przyznaje, zużył się — na własną rękę, bez zawiadomienia i upoważnienia wydziału Narodnej Rady i obu klubów, sejmowego i rajchsrato-wego, których był prezesem, tj. że z takiej zgody nie będzie, i że przez takie dyktatorskie postępowanie p. Romańczuka partja narodowiecka się roz-bje.

2) Szczera koalicja słowiańska w Radzie państwa, jaka przejawiała się była ongi na kongresie słowiańskim w Pradze r. 1848 i na sejmie w Kromieryżu, może być ideałem każdego Słowianina, i o takiej koalicji wspominałem na posiedzeniu ruskiego klubu sejmowego, kiedy p. Romańczuk oświadczył, że chce przystąpić do koalicji słowiańskiej. Ale wtedy oświadczyłem się przeciw tej koalicji, do jakiej wzywały nas młodociesi dla swoich odrębnych interesów i o pozycyi dla opozycji, tak bowiem koalicja nie może być w interesie narodu ruskiego, i byłem jej przeciwnikiem. Dokąd zaśli młodociesi z swoją opozycją, do której nas wo-

łali, to ich okazuje z wyników najnowszego ich rozdwojenia wewnętrzne-go.

3) Kiedy p. Romańczuk zapytał w klubie sejmowym: „jakie ma zajęcie stanowisko klub rajchsratowy wobec nowego gabinetu k. Windischgrätz’a, ja od samego początku nie doradzałem polityki opozycyjnej, ponieważ nowy gabinet jeszcze nie był zajęty wobec Rusinów żadnego stanowiska, a byłym za polityką wolnej ręki, na którą także p. Romańczuk się godził, ale tylko dlatego prowadził jej nie chciał, iż obawiał się — jak to często mówił — że się jej niektórzy członkowie klubu nie poddadzą.

Byłem dalej przeciw rozbiciu klubu na hańbę Rusinów przed całym światem i przemawiałem zawsze za karnością i solidarnością jego członków, nawet z poświęceniem jakowychś ambicji osobistych na wzór innych, wielkich klubów, w których także są różnorakie zapamiętania i dążenia, bo tym jedynie sposobem można dojść do siły i znaczenia. Ale głównie dlatego nie doradzałem opozycji, ponieważ wówczas sam p. Romańczuk stał tylko na stanowisku „odpornem” i zawsze bardzo dokładnie rozróżniał, że „opozycja” a „stanowisko odporne” to nie wszystko jedno.

Takie, a nie inne stanowisko zajmowałem co do zgody partji, koalicji słowiańskiej i stanowiska ruskiego klubu rajchsratowego w ostatnich czasach. Bezbosronny czytelnik niechaj oceni, czy jest w tem jaka niekonsekwencja z mojej strony, tudzież czy było stanowem ze strony p. Romańczuka, napaść na mnie, i powtórzyć przeciw mnie po trzech miesiącach ten sam zarzut, jaki mi zrobił na zgrupowaniu Narodnej Rady z d. 3. maja b. r., i to w czasie, kiedy się ciągle mówi o konsolidacji wszystkich Rusinów!

Mnie się zdaje, że tę napaść na moją osobę podkopywała p. Romańczukowi tylko ansa i mściwość za to, że mi powazył zarzucić byłemu atamanowi brak konsekwencji. Żal mi p. Romańczuka, iż wbrew swemu założeniu w „Liście otwartym” jako „będzie mówił spokojnie”, posługuje się — pragnąc ratować swoją egzystencję polityczną — takimi memoralnymi środkami jak ansa i mściwość.

Pytanie — kończy p. Sawczak — czy polityka p. Romańczuka od 25. listopada 1890 — a właściwie polityka na próbę, przychylnie wycekująca, wycekująca, pryncypalna, wolnej ręki, odporna, a w końcu opozycyjna, która terazniejszy chaos między Rusinami spowodowała, była konsekwentną i czy takie lawirowanie pożytecznem było dla Rusinów, pozostawiam otwarte”.

Z Bułgarii.

Znany autor i publicysta Edward Dickey napisał w tych czasach książkę p. t. „*Peasant State*” („Kraj chłopski”), stanowiącą pewien rodzaj encyklopedyi

Za cudze winy.

Przez

Anatola Krzyżanowskiego.

[Ogłosz.]

— Daruj pani — odparł z ironicznym pochyleniem głowy — lecz szcunku tego, na moje szczęście nie zmienić nie może. Inaczej — dodał z mimowolnym rozczepieniem — nie widziałbym cię tu dzisiaj. Ale pani stoiż, co za nieuwaga z mej strony.

I żywo chciał jej przysunąć fotel. Powstrzymała go nakazującym ruchem.

— Interes, który mię tu sprowadził jest tak przykry, iż chciałabym go jak najprędzej skończyć — tłómaczyła, rzucając zaś okiem na stół zastawiony kieliszkami i butelki ugrupowane na nim, dodała z bezwiednym sarkazmem: Zauważ, iż przychodzi mi drażliwą sprawą zakłócić panu wspomnienie wesółych, jak widzę, godzin.

— Przeczysz pan — wyszeptał — nie przeczułem, iż takiego mieć będę gościa.

Stał przed nią, wpatrzony z dziwną mieszaniną uczuć w te delikatne, aristokratyczne rysy, które w tej chwili zarumieniono wzruszeniem i niepokojem. uroczemi mu się zdawały. Byłby chętnie za przyjęcie tutaj, w chwili, gdy najbardziej myśl jego ku niej się wy-

rywała, ukląkł przed nią i białe ręce w podzięce do ust przytulił. A jednak, również ochotnie zmiadałaby jej dumę, upokorzył wyższość, która między nim, a tem uroczem stworzeniem, mianożny jego noszącem, tak głęboko wykopywała przepaść. Zna, wszak nie znał jej prawie. Czegoż mogła żądać od niego? Zagadka szybko rozstrzygnięta została. Stefania, której opuszczono rzeszę nie pozwalały czytać wrażeń w obliczu męża wyrzutek, otworzyła tymczasem trzymaną w dłoni pugilaresik i z wolna wydostawała złowieszczy dokument.

Na widok weksla, Morecki drgnął. Biedak podnosił powieki podał mu go w milczeniu.

Patrzył tak czas jakiś na siebie, on z mianą buntowatego się winowajcy, ona — z wyrazem głębokiego smutku jedynego.

— Przeczytaj pan — wyrzekła w końcu.

Nie potrzebował tego; wszak widział go wczoraj jeszcze, gdy właściciel owego podłużnego świstka, błagał o wypłatę należności. Treść weksłu znał na pamięć.

— Przeczytaj pan — nalegała.

Ujął papier, który zdawał mu się palce parzyć, a odzyskując głos, zapytał głucho:

— Przysłało go pani?

— Przyniesiono.

— Ten człowiek śmiał...

— Chodziło tu o mienie jego dzieci.

Mężczyzna ze stłumionem przekleństwem oczy dłonię przysłonił.

— Nędznik!

— Nie; nie nędznik, lecz nieszczęśliwy, którego zaufanie zawiedziono. Była to kwestja dachu dla jego rodziny.

— Zapłacę jutro.

— Już zapłacono.

W tym się o krok cofnął i odsłaniając oczy, patrzył na nią z najwyższym podziwem i niedowierzaniem zarazem.

— Zapłaciłam go — objaśniła spokojnie.

Zbladł upokorzony.

— Nie mogłam pozwolić — ciągnęła smutno — by człowiek, którego nazwisko noszę, z nakazu prawa, siedział w więzieniu, lub tych, co za niego ręką wtrącał w nieszczęście. Może być lekkomyślnym, lecz nie wolno mu, jawnie przynajmniej, być — podłym.

Rzucił się, jak pod dotknięciem sztyletu. Krew mu palącą falą oblała czoło, pierś się podnosiła gwałtownie.

— Pani — zawołał, zapanowawszy wreszcie nad głosem — dlaczego czynisz szlachetny obniżasz okrucieństwem? Czemu mścis się za pozyskaną chwilowo przewagę? Czy sądzisz, że dopniemy do takiej ostateczności? Nie; stokroć prędzej kula mózg bym własny roztrzaskał.

Uśmiechnęła się za smutnem niedowierzaniem. Szczytne szaleństwo z jego strony nie budziło w niej wiary, mniej — ja nowa niskosć zdziwiła.

— A, pani mi nie ufasz — zawołał, odgadując myśl jej tajemną.

— Sądzisz, iż brnąc w uciechach życia, wyżej je nad honor i uczciwość cenię? W

oczach twych łączę wszystkie najgorsze wady, jestem tchórzem nawet, a przecież dziś jeszcze, stawiając kuli czoło, oko w oko śmierci spojrzalem.

Więść o pojedynku, przyniesiona przez pannę Marię, przyszła jej w tej chwili na myśl.

— Wiem — objaśniła z gorczycą — iż dla honoru w waszem pojęciu, a raczej dla czegoś jego dźwięku, nie zawahał się pan zadać kulę tą śmiertelną rany przeciwnikowi.

— Złe panią objaśniono; o ranach śmiertelnych nie było mowy, jeżeli zaś kula trafiła, to muie jedyne. Niestety, wobec słów twych i barw, w jakich się przyszłość naszą przedstawia, mogłem mieć tylko, że mię trupem nie położyła na miejscu.

Przerazona, podniosła żywo oczy. Tak, stał przed nią, lecz jakże zmieniony... Błady i mizerny, gdy wchodziła tutaj, teraz barwę lic i zsiadłymi ustami trupa w rzeczy samej przypominał; oczy czarne tylko, gorzały wśród kredowo żółtego oblizka.

Zerwała się, drząc całą. Jak mogła nie zauważyć tego? Wszak zamiast zwykłego surduta, miał luźny jakiś na sobie kaftan, na szyi widać zaś trzymanem ramieniu, krew zakraplała widniała. W oczach jej pociemniało.

— Pan jesteś raniony? — zawołała.

— Lekko — odparł z wysiłkiem. — Nie powinienem był wstawać; wpływ krwi wyczerpał mi siły i ztąd osłabłem chwilowo. Ale to przejdzie zaraz...

W duszy jej gorętsza drgnęła struna; potrzebował pomocy, to wystarczało. Pochyliła żywo za zdrową rękę i zmusiła go, by do kłanipki powrócił.

Opadł na nią bezsilnie i oczy przykrył na chwilę. Stefania, patrząc nań z najwyższym niepokojem, zbliżyła się szybko do stołu, a nalawszy trochę wina w kieliszczek, do ust mu je podała. Wypił z wolna i odczekał głęboko.

— Dziękuję i przepraszam panią. Już przeszło.

Odstawiwszy kieliszek, usiadła obok, patrząc z trwogą na z wolna wracające mu siły. Morecki spojrzenie to pochwylił w przełożenie.

— Nie niepokój się pani — z błym rzekł półśmieszem... — Nie wart jestem tego.

— Czy rana głęboka?

— Nie; za parę tygodni śladu po niej nie zostanie. Dziś tylko osłabiła mnie.

Młoda kobieta otworzyła usta, chcąc coś powiedzieć i zawahała się. Spojrzawszy jej pobiegło dookoła pokoju; ta atmosfera nocnych wyciewów i tytoniu wstrętem ją przejęła.

— Nie powiedzieć i zawahała się. Spojrzawszy jej pobiegło dookoła pokoju; ta atmosfera nocnych wyciewów i tytoniu wstrętem ją przejęła.

Chęć dowiedzenia się prawdy, przejęła w duszy Stefani skrupuły delikatności. Spojrzała nań śmiało:

— O co się pan biłeś? — zapytała.

— O panią.

Cofnęła się.

— O mnie!

— Tak. Śmiało twierdzić, iż rozłąka nasza z twoją, nastąpiła winy... Na cześć zaś twojej, najbliższa nie może powstać skaza; krwią własną bronić jej potrafię.

Rozbrojona, wyciągnęła w podzięce rączkę, która on łagodnie do ust przytulił.

— Pierwszy raz podałaś mię dobro-

wolnie — wyszeptał.

Pociek ten, długi, nieśmiały nachechowany uczuciem, zmieszany ją i wytrącił poisekąd z równowagi. Powstała też, a przeszedł parę razy pokój, zbliżyła się do okna i na oścież obiegała z otworzyła połowy. Powietrze czyste, orzeźwiające, pełną wplynęło falą, usta zaś młodej kobiety pily je chciwie, odzyskując wraz ze świeżym powiewem, spokój pierwotny.

— Jak pan możesz oddychać takim dymem trującym? To zabójcze dla chorego.

— Nie miał kto pomyśleć o tem — odparł.

Przyjęła uwagę w milczeniu a zacerpnawszy jeszcze kilkakrotnie pełną pierś powietrza i czując ciągle wejrzenie męża na siebie, powróciła, wzięwszy zaś ze stołu ów weksel nieszczęśliwy, dawne zajęte miejsce.

(C. d. n.)

